

ПОКУПНО-ДИСТАНЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВОМ НА РАССТОЯНИИ Адибекия О.А.

*Адибекия Оганес Александрович - доктор философских наук, профессор,
кафедра автомобильных дорог и автомобильного транспорта,
Северо-Кавказский филиал,*

Московский федеральный автомобильно-дорожный технический университет, г. Лермонтов, Ставропольский край

Аннотация: в статье анализируются действия благотворительных фондов по управлению нужными государствами на расстоянии через затраты своих средств. Забота богатых людей о людях бедных, материально нуждающихся, вспомогательные действия им через «фонды» поддержки оцениваются морально положительно. Но эти фонды способны влиять и на ход выборов законодателей, обеспечивать управление не своим государством на расстоянии.

Ключевые слова: вспомогательный фонд, поддержка «фондами» бедных, нуждающихся, участие «фонда» в избирательной компании, влияние «фонда» на политику государства.

УДК 321.01

Если недавно «политический слух» мировой общественности заглушался сведениями о событиях в Сирии, а до этого на Украине, то ныне немислимое оглушение сведениями о ходе выборов в США президента, вступлении избранного на должность, реакции немалой части населения этой страны на действия нового президента. Соперничество двух кандидатов от Демократической и Республиканской партий было немислимо острым, гражданам США довелось сопоставлять свои выигрыш и проигрыш по каждому исходу соперничества кандидатов.

Утверждений о подкупе избирателей, «покупке» голосов избирателей в пользу кандидата от Республиканской партии в этих выборах нет. Зато сильные намерения объяснить удачу победителя действиями «хакеров» (haker), которые, вроде бы, взломали шифры секретов нужных компьютеров американских политических органов, «своровали» тайные сведения и подали их общественному мнению во имя обесценения авторитета неугодного кандидата в президенты.

Но такого внимания к созданию и действию «благотворительных фондов», нацеленных на выработку у «гражданского общества» потребной для себя политической позиции нет. Не помогает учету и оценке даже их активное участие в выборах, доходящее до подкупа голосов избирателей ради влияния на политику другого государства. Объяснение простое. Оно не в афишировании задуманных действий, а в маскировке их показом заботы о грамотности людей, возможностях публикаций трудов, развитии искусства, которые можно представлять обособленными от политики. Но это сокрытие не дается всецело, раз случаются закрытия в странах филиалов зарубежных политически настроенных «фондов». Это показано закрытием филиала «Открытого общества» вначале в СССР, а затем и в постсоветской России». Они дались «Обществом» от «Фонда Сороса» при том, что Джордж Сорос американский миллиардер, гражданин сильно «демократической» страны. Он по рассматриваемому вопросу не единственный, но остальные уступают ему по широте действий, активности, известности. Учет дистанционного участия специальных «фондов» в избирательных процессах ради управления другим государством на расстоянии делается не всегда.

Рассмотрение «покупного» варианта выборов досталось Соловьеву С.Г. с Макаровой З.В. [8], Толстиковой И.Н. [9]. Они оценили действующие в странах юридически осуждаемые нормы, дали корректировки законов своей страны, где расширение учета допускаемых при выборах вольностей и ужесточение их наказаний. Ими осуждены «грязные» выборы, подчеркнуты важность и необходимость обеспечения их «чистоты». Но они до учета денежного обеспечения нужного исхода выборов спонсорами, вредности наличия в странах сильно богатых людей не дошли. Поэтому такая тема достойна продолжения.

Цель данной работы – осудительная оценка подкупного варианта выборов, стараний в таком деле зарубежных «вспомогательных фондов»; обогащение политологии в части выборов депутатов, высших администраторов.

Объект исследования – ход республиканских выборов законодателей и администраторов.

Предмет исследования – платно-подкупные действия в пользу победы на выборах нужных единоличных кандидатов, партий, покупка голосов избирателей специально созданными вспомогательными «фондами» с целью формирования нужного состава правителей государства.

Методы исследования социально-философские, политические, юридические с использованием аналогичных публикаций, неучтенных сведений.

Следует начать с учета того, что сосуществование монархических стран и республиканских продолжается при наличии между ними «смеси» в виде «ограниченной монархии» или

«конституционной». При подчеркивании преимуществ республик не всегда указывают на воздержание монархических государств от выборов. Там денежно затратные выборы населением не в ходу. Но если нет избирателей, то не может быть и сопутствующего подкупа. По таким странам средства массовой информации не перегружаются сведениями о денежно затратной пропаганде преимуществ той или иной партии, того или иного кандидата. Самое большее, показ тягости выбора монархом своего преемника из состава сыновей. Если нет сына, то выбор среди окружающих его родственников. Если не успел определить наследника, то выбор его родственниками кого-то из своего состава.

Но число голосующих родственников меньше, чем избирателей в республике. Кого эти преимущества не радуют, они подчеркивают трудность рядовых граждан таких стран доводить свои позиции, желания до единоличного правителя, чтобы себе было приятно жить. В крайнем случае, оговорка необходимости силового варианта смена власти, но без террора. Не исключаются допущения обращения к помощи властей других стран без исключения получения от них вооруженных отрядов.

Против всего этого при показе преимуществ демократической республики наряду с показом проведения выборов, подчеркиваются:

- руководство Конституцией;
- компоновка власти из ветвей в составе законодательной, президентской, исполнительной и судебной;
- действия политических партий;
- свобода информации;
- юридическая регуляция деятельности партий и проведения выборов и др.

Когда стороннику монархической системы следует престиж республиканского строя ослаблять, он по нему указывает:

- тоталитаризм с излишеством выборов, если республика однопартийная, если соперничества кандидатов на избираемый пост нет;
- подкуп при многопартийности страны избирателей кандидатами в депутаты, руководителями участвующих в выборах партий;
- платно лоббистское влияние на состав депутатов, президента, министров в угоду выгодного для себя изменения законов, вышедших указов, постановлений;
- невообразимо большие затраты на проведение выборов.

По указываемым затратам у Толстиковой И.Н. возражений нет: «Поскольку в результате выборов стоит вопрос о власти, для проведения избирательных кампаний привлекаются колоссальные финансовые ресурсы» [9]. В состав затрат включаются расходы на обогащение «продажных» избирателей, содержание покупателей голосов с участием в финансировании заинтересованных «фондов». Такая помощь достается и политическим партиям, и отдельным кандидатам, но последнее чаще при выборах мэра, губернатора, президента. Совпадение активности действий при выборах муниципальных, губернских и федеральных органов и лиц утверждать трудно.

Рассмотрение таких сделок удобно осуществлять по парламенту в совокупности пропартийного (пропорционального) и индивидуального (мажоритарного) вариантов выборов. Что предстанет по отдельному кандидату в парламент, будет иметь силу и для выборов мэра, губернатора, президента страны. Не исключается сходство действий при проведении референдума.

Вступившую в предвыборную борьбу партии должны пройти регистрацию, если им не действовать лишь в одномандатном варианте. Обременителен сбор подписей солидарных избирателей в потребном количестве. Исключение этого возможно для тех партий, которые в парламенте уже состоят (Россия). Все борющиеся друг с другом партии должны афишировать себя в средствах массовой информации, даже с указанием имен тех, кто введен в избирательный список партии. Если праймериз, то повторно [3]. Все это и для избирательных блоков. Могут происходить встречи кандидатов с избирателями, журналистами, поездки по регионам, чтобы ясности у населения планов законодательных действий было больше. Но такие действия финансово затратные, нуждаются в источниках покрытия.

По случаям указанных затрат приходится рассчитывать на поступления партийных членских взносов. Если их не достаточно, а требуется больше, то напрашиваются:

- получение целенаправленных средств от своих кандидатов;
- привлечение в свою поддержку общественных объединений;
- поддержка акционерных компаний, частных производителей;
- обращение к помощи разных финансовых фондов;
- поддержка благотворителей; меценатов;
- поборы от избирателей в пользу избирательного фонда.

Бывает помощь и власти. Но партиям достаются обвинения по продаже мест в списке кандидатов. Праймериз придуман не случайно. Внегосударственные плательщики предстают тогда, когда, партия, избирательное объединение привлекательны, способны осуществить выгодные для всего народа изменения. Но узкие интересы пришедших на помощь фирм, объединений, лиц не остаются в стороне.

Не исключается желание возмещения осуществленных по поводу выборов затрат какими-то встречными выгодами, компенсационными, прибыльными. Но, чтобы применяемый лоббизм [1] не показывался общественному мнению, оказание предвыборной помощи потребным победителям делается в скрытом виде.

Легче действовать правящей партии для сохранения доставшейся ей позиции, чуть меньше партиям, параллельным с нею в законодательном органе. Несравненно трудно участие в выборах дается новым партиям, слабо известным населению региона, государства, не наработавшим опыта работы. При их сопоставлениях применяется понятие «государственный ресурс», что значит бесплатный и выигранный показ себя населению через государственные газеты, телеканалы. Не остается в стороне преподавание общественных наук в вузах, общественнознание в школах, не обособленных от политической жизни.

Если не учитывать тяжесть сборов подписей избирателей для достижения регистрации себя в «Избирательной комиссии», то нужно отметить затраты кандидата на свои: представительства населению через средства массовой информации, встречи с избирателями, разъезды по региону, если не по всей стране. Не исключается развешивание в людных местах своего портрета, если особой своей известности у населения нет. Все это небогатому лицу не под силу. Но управлять страной не должны лишь богачи, доля которых в населении стране меньше, чем бедных. В такой ситуации небогатый единоличный кандидат склоняется к:

- созданию группы поддержки; формированию избирательного фонда;
- привлечению к себе подходящих общественных объединений;
- вступлению в подходящую партию, если не создание ее;
- поиск для поддержки благотворительных фондов;
- поиск спонсоров.

Но сложность в том, что потребовавшуюся помощь оказывают не всегда, даже, исходя из интересов всего общества. Не исключаем интерес узкой социальной группы. Но в таком случае поддержка кандидата увязывается с ожиданием своего выигрыша от его действий. Заказ не исключаем.

Но что может сделать в парламенте один депутат? Потребно их множество. Поэтому предвыборная поддержка фондами и спонсорами достается группе кандидатов, готовых действовать совместно с удовлетворением заказных потребностей. Но для этого нужны агитаторы, искатели, организаторы таких сделок. Лишь бы не предстало все это в глазах общества как заказная «покупка» нужных законов.

Общественное мнение, а следом и правоохранительная система, осуждают приобретение чужого голоса на выборах каким-то вознаграждением, начиная с денег, и кончая ценными услугами. «Голос» не считается товаром, доступным продажи-покупки. Подходит также и не оценка этого действия как платной «услуги». Подкуп избирателей кроме передачи денег предстал в виде:

- привоза избирателей на голосование и увоза их на своем транспорте;
- организации после выборов застольного угощения;
- льготной распродажи товаров;
- распределения подарков;
- обещания каких-то безвозмездных услуг и др. [5].

Но, чтобы все кандидаты могли действовать в агитации, участии в выборах на равных, властью могут не дозволяться благотворительные действия всех тех лиц, объединений, которые настроены на победу нужного лица. Однако не все соглашаются с запретом на обещания снижать цены на ходовые товары, повышать пенсию, за которыми просматривается связанное с голосованием обогащение. При явных признаках нарушений установленных требований отмена регистрации кандидата, а если пропорциональные выборы, то и партии. Не остается в стороне суд.

От участковых избирательных комиссий зависит многое, начиная с регистрации кандидатов. Чтобы их работа была обще приемлемой, стараются состав этих органов формировать из членов разных партий без исключения оппозиционных. Но сведения об искажениях хода выборов не обошли этих комиссий. По ним определились такие действия:

- голосование вместо мертвецов, чьи фамилии вычеркнуть из списка избирателей поленились;
- голосование за тех, кто жив, но на выборы не пришел;
- подмена избирательной урны другой, с другим пакетом готовых для подсчета голосов бюллетеней;
- некачественный подсчет голосов с нужным исходом.

Нельзя исключить «бесплатный вариант» действий в пользу сильно привлекательной партии, кандидата. Но трудность в склонении всех членов комиссии к единой позиции. Помогает «подкупной вариант».

Избирательным комиссиям высшего территориального ранга позволено наблюдать за работой комиссий нижнего уровня. В таком праве видят только контрольную позицию, но с исключением подстрекательства, нажима.

Располагающий правом голоса гражданин республики не ходит на выборы тогда, когда:

- скептически относится ко всем соперничающим партиям, кандидатам в депутаты;

- не верит в свое воздействие на исход выборов;
- не желает попусту тратить свободное время, деньги на проезд.

Вместо явки на голосование и голосования «против всех» неявка на выборы. Голос «продается» тогда, когда мучает нужда, безработица, если не голод. Но еще нужна уверенность в том, что честные выборы положение не поправят, что себе легче не станет. Нельзя исключать соглашательство избирателя также и материально состоятельного. Зачем не обогащаться далее, если степень богатства стала показателем высоты авторитета личности? Но такие сделки должны осуществляться скрыто, чтобы не нарываться на свидетелей, порождать жалобы, судебное преследование. Затраты на посредников по осуществлению «купи-продажи» увеличивают затраты на выборы. Лишь бы были фонды, спонсоры, которым нужен определенный результат выборов.

Проигравшей выборы стороне не выгодно даваться сознанию общества в виде слабой, недалёковидной политической силы. Выручает оценка прошедших выборов «фиктивными», достойными отмены. Поэтому дальновидные лидеры таких партий энергично располагают своих членов в избирательных помещениях как наблюдателей, готовых документально запотоколировать возможные правонарушения. От них потребны сведения о недовольствах проголосовавших, жалобных обращениях, способных считаться доказательствами. С этими свидетельствами и провоцирование разбирательств, где или поддержка недовольства или несогласие с ним. Чтобы такие дела исключались, чтобы судебная система не перегружалась работой, властям пришлось принимать предупредительные меры, ужесточать наказания за неуважение законов. Когда обвинения адресуются победившей на выборах партии, когда этой партии нужно отстоять свое достоинство, ей приходится принимать право-корректировочные меры.

«В целях противодействия подкупу избирателей законодатель устанавливает различные виды ответственности за его совершение: виновные в подкупе избирателей подвергаются мерам уголовного и административного преследования, к ним также могут применяться конституционно-правовые санкции в виде отказа в регистрации кандидата, списка кандидата или отмены такой регистрации, отмены решений избирательных комиссий о результатах выборов» [8].

В России освоен мировой опыт направления в места проведения выборов беспристрастных наблюдателей от разных партий, общественных объединений с их действиями на «общественных началах», как это именовалось в советское время. Нет запрета на участие в контрольных действиях членов не участвующих в выборах партий. Особую ценность составляют журналисты. При ожидании сильной критики проведения выборов приглашаются наблюдатели и из зарубежных стран [10]. Последним, пока что достижением, является оборудование мест проведения выборов видеокамерами. При этом уже невозможно сменить урну при переносе ее в соседнюю комнату при неожиданно потухшем свете. Трудно также перед открытием урны не срезать левую нижнюю кромку неиспользованных бюллетеней, чтобы и их бросить в урну, а птички ставить во время подсчета голосов.

Все это довольно подробно по России описано, но больше юристами, чем политологами. Журналисты излагают жалобы, их разбирательства, судебные решения. Указываются имена тех кандидатов, кому понадобились «продажные» избиратели. Но каких денег это стоило, сколько было потрачено средств, откуда они, кто спонсор, таких сведений нет. Не предлагаются наказания богатым, олигархическим «болельщикам» избирательных кампаний, которые желают управлять страной не только личным голосованием, но и через действия покорных законодателей, администраторов.

Осуществленная в России постсоветская «трансформация» не может поднимать авторитет этого преобразования общества показом борьбы с взяточничеством в избирательном процессе. Когда ныне критикуется советская однопартийность, осуждаются компоновка состава будущих депутатов партийными комитетами нужных рангов, вписывание в избирательный бюллетень только одной фамилии, хотя там указано, что «одну фамилию оставить, а остальные зачеркнуть», о купле-продаже голосов вообще не говорится. Как бы ни случилось настроя к возврату к однопартийной системе! Как выразилась Толстикова М.Н., ныне «нарушения избирательного законодательства становятся все изощреннее» [9]. Как указано ею, в России с 2000 по 2002 гг. было возбуждено 105 уголовных дел. Но по ним только 16 осудительных приговоров. В 2003-2004 гг. приговоров было меньше, 8. Дошло до суда всего 15% обвинений. Но цифры, по-видимому, выражают преимущественно местные, региональные выборы, а не федеральные.

Оказались недовольными ходом выборов местных депутатов в Нижнем Новгороде (13.09.2015 г.) члены партии «Яблоко». Они установили, что солидарным с собой избирателям предлагали награду в 500 руб. Чтобы убеждаться в действительном голосовании ими за того, за кого нужно, им выдавали QR-код (англ. quick response - быстрый отклик). Избирателю следует фотографировать свой бюллетень с галочкой и этим QR-кодом и представлять этот снимок заказчику, чтобы тот осуществил полную выплату.

В Багратионовске Калининградской области задержали с подозрениями «Мерседес», который развозил избирателей по участкам. Цена за голос предстала в 1000 руб. Но нелегко определять, в пользу какой партии или просто кандидата они старались, и откуда деньги у них на такие мероприятия.

Проблематичность сношений власти России с обновленной властью Украины поддерживается помимо прочего тем, что тамошняя новая власть не признана легитимной. Это недовольство далось «Майданом», где собирающихся здесь на весь день безработных нужно было кормить, а политических оппонентов убивать. Выборы в Украинскую раду не предстали сильно честными действиями. После длительного молчания на этот счет новому там президенту довелось признать подкуп тогда голосов, объявить курс на ужесточение наказаний за такие действия. Там в прокуратуру поступило 1.346 обвинительных обращений. Цена голоса от 50 до 500 гривен [7].

В Македонии действуют Албанская партия и этнополитическое движение «Беса», не устраивающие здешнюю власть. Эта власть не желает придать албанскому языку статус второго официального языка, как это требует национальное меньшинство. У этого меньшинства недовольство и тем, что государственная символика не выражает их нацию. Но такое требование припугивает этносепаратизмом [2]. Поступление этим албанцам финансовых средств для оппозиционных действий определено по:

- Кувейту;
- Саудовской Аравии;
- Объединенным Арабским эмиратам;
- Германии и
- США.

По США безостановочно указывается содействие «Открытого общества» Джорджа Сороса, который уже может быть рассмотрен полностью. Помощь этого «Общества» понадобилась албанцам для обеспечения успешного участия во внеочередных парламентских выборах 2016 г. «В новый состав парламента прошли четыре проалбанских партии, среди которых «Беса» заняла второе место, получив пять депутатских кресел» [8]. Но в Македонии пришлось создать «антисоросовское» гражданское движение. Не предстало сомнительным решающее действие зарубежной финансовой помощи.

Создатель этого «Общества» Джордж Сорос (György Schwartz, 1930 г., еврей) россиянам известен слабо, так как в СССР среди граждан соревнования за степень богатства не было. Он родом из Венгрии, стал гражданином Великобритании и США. Определившись как финансист, стал инвестором, и, благодаря этому, филантропом. Его известность связана с созданием благотворительных организаций, представших как «Фонд Сороса». Его состояние на 2016 г. составило 24,9 млрд. долларов. Средством его обогащения считают запуски валютных кризисов, где скупка ценных бумаг с упавшими ценами и последующая продажа их после удорожания. Завидно помог рыночный вариант экономики стран. За рубежом использование выражения «спекулянт» оказалось не выгодным. Такие действия там не только не осуждаются, но и высоко, завидно рекламируются.

Указанное «Открытое общество» создано не в наши дни, а еще в 1979 г. с осуществлением ежегодных затрат примерно в 300 млн. долл. Представительства-филиалы этого «Общества» определились в 25 странах мира. Игнорирования СССР не случилось. Здесь в 1887 г. (при управлении страной Горбачевым М.С.) был запущен в действие фонд «Культурная инициатива». Но это не для воздействия на ход выборов, а поддержки науки и образования. Когда же стало видно, что деньги все же расходуются в иных, даже личных целях, его закрыли, не придав значение ценности «благотворительности».

Вторая инициатива была в России в 1995 г. (при президентстве Ельцина Б.Н.). Но реализовать ее было легче. Издаваемые на средства «Открытого общества» учебники стали достаиваться жесткой критики. Когда это внешнее идеологическое влияние на Россию стало нетерпимым, в ноябре 2015 г. (при президентстве Путина В.В.) это «Общество» попало в список нежелательных в России «Некоммерческих организаций» (НКО). Когда это было сделано, только тогда россияне что-то узнали о создателе этого «Общества» Д. Соросе. Предстали его:

- денежная причастность к «бархатным революциям» 1989 г. в восточно-европейских странах народной демократии;
- причастность к грузинской «революции роз» 2003 г.;
- затратное противостояние в выборах президента США Д. Буша;
- настрой на безотложное оказание финансовой помощи в 20 млрд евро обновленной власти Украины.

Как выставлено на обозрение, «Джордж Сорос славится тем, что умеет расшатывать конституции и политические институты во всем мире, организуя «оранжевые» и прочие цветные революции, оплачивая «революционеров» из своего «благотворительного» фонда, руками которых увеличивается количество энтропии в мире» [5].

Вдобавок к этому: «Россия и Украина, Грузия и Африка, Центральная Азия и островные государства Океании, Латинская Америка и Китай - пожалуй, нет точки на земле, где Сорос не посеял бы семена «цветных революций» или «гражданского неповиновения режиму» [6].

После 2015 г. в США:

- поддержка в выборах президенту США в 2016 г. кандидатуры Хиллари Клинтон против Дональда Джона Трампа;
- настрой на свержение избранного президента страны Дональда Трампа военным переворотом.

Среди представших методов действий указано наращивание численности избирателей чуть ли на 10 млн. человек, которые будут голосовать «по заказу», будучи допущенными к очередным выборам.

Но «пожертвование» шло не только на выборы с нужным исходом. Оно тратилось и на создание, поддержку нужных политизированных объединений, поддержку действий прессой, сдерживание недовольств политиков разных стран мира, вооружение и т.п. Все это при пропаганде более «широкой демократии» с настроем скрывать дистанционный, «монархический» вариант управления странами с помощью денег на расстоянии.

Раз нынешний президент России негативно относился к власти США, к ее действиям в мире на протяжении многих лет, он не мог предстать перед Джорджем Соросом в качестве потенциального «подкупного» политика. «Единой России» не могла оказываться финансовая помощь для сохранения за ней власти. Но, если, все же, как-то, какие-то деньги через границу все же проходили, то нужно допускать помощь другим партиям, оппозиционным, «левым», ценящим «благотворительность».

Выводы:

- освоение Россией многопартийности, свободы выборов предстали со случаями подкупа голосов избирателей, что не в пользу ценности осуществленной «трансформации» общества;

- «купля» голосов избирателей не была новинкой в рамках мира, далась этой Федерации как сопутствие освоения многопартийности, свободы в борьбе за власть, предпринимательства;

- действующие в парламенте России депутаты осуждают нечестные выборы, настроены на ужесточение законных запретов и наказания;

- ценность всевозможных «фондов» ослаблена, раз они позволяют себе влиять деньгами на ход выборов;

- такая позиция умаляет авторитет олигархов, предстающих в качестве самозванных «монархов» с дистанционным управлением нужной страной.

Список литературы

1. *Адибеян О.А.* Лоббистская линия воздействий «гражданского общества» на власть //Электронный научный периодический журнал «Sci-article.ru». № 40 (декабрь), 2016. С. 85-94. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sci-article.ru/> (дата обращения: 20.06.2017).
2. *Адибеян О.А.* Этнодиаспорология. - Саарбрюккен (Германия): Palmarium academic publishing, 2014. 96 с.
3. *Адибеян О.А. Ульянова Ю.С.* Российская конвергенция праймериза // Электронный научный периодический журнал «Sci-article.ru». № 34 (июнь). 2016. С. 165-170. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sci-article.ru/> (дата обращения: 20.06.2017).
4. Албанскую партию в Македонии заподозрили в незаконном финансировании из США. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2235633.html/> (дата обращения: 16.05.2017).
5. Война Сороса против Трампа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://voprosik.net/vojna-sogosa-protiv-trampa/> (дата обращения 16.05.2017).
6. Джордж Сорос подготовил революцию для США. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2176217.html/> (дата обращения 16.01.2017).
7. Порошенко хочет усилить ответственность за подкуп на выборах. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.unian.net/politics/1155754-poroshenko-hochet-usilit-otvetstvennost-za-podkup-na-vyborah.html> (дата обращения 16.05.2017).
8. *Соловьев С.Г., Макарова З.В.* К вопросу о денежном подкупе избирателей при муниципальных выборах // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. Выпуск № 7 (266), 2012.
9. *Толстикова И.Н.* Уголовная ответственность за нарушения законодательства о выборах. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к. юр. н. Красноярск, 2005. 24 с.
10. Федеральный закон от 12 июня 2001 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).
- 11.