

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

Новоселова А.Н.

*Новоселова Анна Николаевна – магистр,
кафедра гражданского права и процесса,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Вятский государственный университет, г. Киров*

Аннотация: в статье произведен анализ банкротства физических лиц, также выявлены плюсы и минусы создания института банкротства физических лиц.

Ключевые слова: анализ, банкротство физических лиц.

Сегодня банкротство рассматривается не просто как явление, а как институт – определенная организация общественной деятельности и социальных отношений, воплощающая в себе нормы экономической, политической, правовой, нравственной жизни общества, а также социальные правила жизнедеятельности и поведения людей.

В настоящее время можно дать следующее определение: институт банкротства физического лица – это система формальных и неформальных норм, обеспечивающая взаимодействие и баланс интересов всех субъектов конкурсного процесса – должника, его кредиторов и государства и позволяющая в конечном итоге разрешить ситуацию конфликта, вызванную несостоятельностью физического лица, путем заключения мирового соглашения, реструктуризации задолженности либо реализации имущества должника и последующего освобождения либо неосвобождения гражданина от долгов.

В этой связи следует согласиться с И.В. Фроловым, по мнению которого банкротство гражданина-должника образует особый вид банкротства, который следовало бы именовать потребительским банкротством [1]. По мнению ученого правовая природа данного вида банкротства определяется:

- 1) реабилитационной направленностью процедур банкротства граждан;
- 2) наличием специальных экономико-хозяйственных целей освобождения граждан от финансовой зависимости перед их денежными кредиторами;
- 3) социальной значимостью механизмов освобождения граждан от обязательств;
- 4) специальными нормативными критериями «добросовестности», «злоупотреблений» и «мошенничества» для гражданина-должника и юридическими последствиями их выявления;
- 5) особыми правилами ответственности супругов (бывших супругов) по денежным обязательствам гражданина-должника.

Именно вследствие названных выше признаков банкротство граждан не является классической гражданско-правовой конструкцией. Банкротство гражданина отличается от известного нам института банкротства юридических лиц в силу того, что в нем в наибольшей степени доминирует публичный элемент ввиду идеи социальной реабилитации. Именно это принципиально отличает банкротство гражданина от иных видов банкротства и влияет на природу нормативного регулирования рассматриваемого нами механизма.

В то же время, по справедливому суждению Е.А. Семеновой, законодательство о потребительском банкротстве не должно восприниматься как легкий способ избежать уплаты долга, в связи с чем важно, чтобы механизм защиты кредиторов от недобросовестных должников оказался эффективным [2].

Как полагает К.Б. Кораев, использование института банкротства гражданина как инструмента освобождения от долга противоречит сущности института банкротства, призванного обеспечить точность и аккуратность в платежах; такой подход не только не способен защитить общественный кредит, но и причиняет ему вред, так как позволяет должнику на законных основаниях получить освобождение от платежа. [3]

С.А. Карелина и И.В. Фролов отмечают, что сравнительный анализ природы экономических и юридических элементов механизмов банкротства свидетельствует о том, что по своей природе банкротство граждан и банкротство юридических лиц – абсолютно разные правовые механизмы и юридические категории [4].

В этой связи Е.В. Шолохова отмечает, что банкротство должника-гражданина принципиально отличается по своей правовой природе от банкротства иных категорий должников – юридических лиц (финансовых организаций, стратегических предприятий, застройщиков) [5]. Если главными целями банкротства организаций являются пропорциональное удовлетворение требований кредиторов и освобождение рынка от субъектов, неспособных осуществлять рациональное хозяйствование, то банкротство граждан отличается социальной направленностью, его основная задача – восстановить активность должника в социальной и экономической жизни.

О.М. Свириденко считает, что наиболее важной функцией института несостоятельности является

социальная функция, поскольку в современных условиях цель института несостоятельности (банкротства) заключается не только в удовлетворении требований кредиторов, защите прав должника, но и в стабильности рынка, рыночных отношений. В этом аспекте для создания условий эффективного применения рассматриваемого института необходимо достижение баланса между применением различных процедур банкротства и реальной платежеспособностью должника [6].

Таким образом, несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент позволит экономически активным, добросовестным гражданам, оказавшимся в сложной жизненной и финансовой ситуации, оставаться вовлеченными в экономические процессы. В этой связи правомерно сделать вывод, что возможность признания гражданина несостоятельным (банкротом) и освободиться в последующем от непосильного бремени долгов, несомненно, является важным шагом в обеспечении финансовой стабильности государства.

Действительно, анализ положений Закона о банкротстве показывает, что, во-первых, процедура банкротства является хотя и сложным, но перспективным механизмом помощи гражданину, попавшему в трудную финансовую ситуацию; во-вторых, Закон о банкротстве защищает не только граждан-должников, но и кредиторов от недобросовестных должников; в-третьих, институт банкротства физических лиц, введенный в нашей стране сравнительно недавно, покажет свои результаты, когда сформируется правоприменительная практика, которая выявит возможные недостатки в данной процедуре; в-четвертых, вступление в силу Главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве приведет к решению существующих финансовых проблем во взаимоотношениях между банками и заемщиками.

На то, что банкротство гражданина имеет социально-реабилитационную цель, указывает и Верховный Суд РФ в своем определении от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541. В частности высшая инстанция указала, что право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов. Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статье 230.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Подводя итоги настоящей статьи можно сделать следующие выводы.

Сама процедура и возможность банкротства физического лица появилась еще в Древнем мире, однако формирование института банкротства прошло долгий эволюционный характер. С течением времени акцент законодателя постепенно переносился с разного рода наказаний несостоятельного должника на взыскание средств путем изъятия его имущества.

В российской истории развития института банкротства прослеживается четкое разделение торговой и неторговой несостоятельности. В целом банкротство сложилось из двух элементов: несостоятельность - экономическая сторона дела, регулируемая гражданским правом, и собственно банкротное деяние как уголовно-правовое понятие. В дореволюционном праве понятия «банкротство» и «несостоятельность» различались.

Таким образом, несостоятельность складывалась из предположения о недостаточности имущества для равномерного удовлетворения кредиторов и фактического прекращения платежей. Последнее условие несостоятельности является аналогом современного банкротства.

В настоящее время под институтом банкротства физического лица понимается система формальных и неформальных норм, обеспечивающая взаимодействие и баланс интересов всех субъектов конкурсного процесса – должника, его кредиторов и государства – и позволяющая в конечном итоге разрешить ситуацию конфликта, вызванную несостоятельностью физического лица, путем заключения мирового соглашения, реструктуризации задолженности либо реализации имущества должника и последующего освобождения либо неосвобождения гражданина от долгов.

Сейчас, в условиях активного развития потребительского кредитования, перед государством встала насущная задача - выработка механизмов решения проблем несостоятельности потребителей, при этом государство впервые готово предупредить возникновение проблем, связанных с банкротством физических лиц, и предложить оптимальные механизмы смягчения отрицательных последствий для участников процесса банкротства гражданина.

В связи с вышеизложенным представляется, что на современном этапе развития рыночных отношений главными механизмами регулирования института банкротства физических лиц должны стать предупредительный и восстановительный механизмы банкротства с целью предотвратить массовость случаев банкротства физических лиц.

Список литературы

1. *Фролов И.В.* Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // *Законы России: опыт, анализ, практика*, 2016. № 2. С. 95-102.
2. *Семенова Е.А.* Правовое регулирование сделок при банкротстве гражданина // *Законы России: опыт, анализ, практика*, 2015. № 9. С. 30.
3. *Кораев К.Б.* Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // *Закон*. 2015. № 3. С. 125.
4. *Карелина С.А., Фролов И.В.* Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего? // *Судья*, 2016. № 7. С. 10-15.
5. *Шолохова Е.В.* Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации // *Современный юрист*, 2016. № 3. С. 27.
6. *Свириденко О.М.* Принцип объективной реальной платежеспособности должника // *Актуальные проблемы российского права*, 2016. № 11. С. 99-103.
7. Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541. [Электронный ресурс]. [КонсультантПлюс]. Загл. с экрана.