

Инноватика как институт экономики Грабова В. М.

*Грабова Валентина Михайловна / Grabova Valentina Mikhaylovna – студент,
факультет инженерного бизнеса и менеджмента,
Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана, г. Москва*

Аннотация: объектом данной статьи является исследование инновационной деятельности и инноватики, как института экономики. Также рассмотрено их влияние на экономические процессы в целом.

Ключевые слова: инноватика, институт, инновационная деятельность, экономические процессы.

В последнее время в России есть необходимость перехода экономики на инновационный тип развития, который позволяет наилучшим образом реализовывать новейшие научные разработки и их результаты для увеличения производительной силы предприятий и целых экономических регионов, а также позволяет обеспечить воспроизводство наиболее рациональным способом, эффективно использовать имеющиеся ресурсы и, следовательно, добиваться устойчивого экономического роста. При общей глобализации экономики, широком развитии международного коммерческого сотрудничества и кооперации, а также при взаимопроникновении изрядного количества инновационных институтов и тенденций в большинство сфер экономической деятельности (скрепляя их различными рода взаимосвязями) Россия не должна остаться в стороне от этого процесса. Это важно для наиболее высокого роста экономических показателей страны, при санкционной политике, применяемой Западом против государства, в частности по обмену инновационными технологиями в некоторых экономических областях РФ. Это требует более ускоренного поиска развития своих инновационных подходов, ноу-хау и институтов инноватики. Такой тип экономики остро ставит вопрос формирования национальной инновационной системы, обозначение приоритетных целей и путей их достижения, рыночной самоорганизации и участия государственных механизмов в этом процессе [8].

В связи с этим происходит формирование экспансивных интеллектуальных институтов и спонтанно, и под влиянием общественного интереса и законодательного принуждения. Объективной причиной, обуславливающей необходимость формирования интеллектуальных институтов, выступает новое информационное общественное разделение труда. При этом возникающие новые структуры предполагают развитие интеллектуальных институтов как основы инновационного типа развития. Все это реализуется в процессе инновационной экономической деятельности в обществе.

В инновационно-ориентированной экономике постоянно наблюдается процесс институционализации интеллектуальных структур – определения и закрепления новых норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему. Эти новые структуры способны действовать в направлении удовлетворения потребностей, производя инновационные товары и услуги. Интеллектуализация экономики приводит к появлению новых институтов, в рамках которых организуются новые виды деятельности, прежде всего интеллектуальная [12].

Более того, новые институты формируются и эволюционно, и революционно. С одной стороны, они отличаются преемственностью, с другой – стремительной трансформацией. В то же время возможны случаи институционального проектирования [2]. Возникают и бурно развиваются интеллектуальные отрасли, подотрасли и производства [1]. Научная индустрия как интеллектуальный институт включает в себя: знания и их носителей; познавательные цели и задачи; определенные функции; средства познания и учреждения; формы контроля, экспертизы и оценки научных продуктов; определенные санкции.

Как генератор и транслятор знаний институт науки оказывает генерирующее и катализирующее влияние на процессы создания и диффузии инноваций [2].

Поскольку Институт (Institute (англ.) – устанавливать, учреждать) – понятие, заимствованное экономистами из социологии, и означает совокупность ролей и статусов, предназначенная для удовлетворения определенной потребности [9].

Также Институты – это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми [10].

В последнее время, в рамках «новой институциональной экономики», видным представителем которой является Оливер Уильямсон, сформировалась отличная от представленной ранее точка зрения на экономическую природу института. Согласно Уильямсону, институты рассматриваются как механизмы управления контрактными отношениями. Поэтому важнейшими экономическими институтами являются фирмы, рынки и отношенческая контрактация [9].

Все эти понятия вполне можно соотнести с инновацией и инновационной деятельностью. Поскольку, Инноватика — это область знаний о сущности инновационной деятельности, её организации и управлении инновационными процессами, обеспечивающими трансформацию новых знаний в востребованные обществом новшества как на коммерческой основе (коммерциализация результатов научно-технической и творческой деятельности), так и некоммерческой базе (например, инновации в социальной сфере).

Предмет инноватики — принципы, законы и закономерности инновационных процессов в социально-экономических системах, модели и методы описания, исследования, организации и управления инновационной деятельностью на макроуровне (национальные инновационные системы), мезоуровне (отраслевые и региональные инновационные системы, инновационные кластеры) и микроуровне (стратегии инновационного развития отдельных предприятий и организаций).

Инноватика включает основные разделы:

- теоретические основы инновационной деятельности;
- модели и моделирование инновационных процессов;
- организация и управление инновационной деятельностью;
- государственное регулирование инновационной деятельности;
- управление инновационным бизнесом;
- управление инновационным проектом;
- управление инвестициями в инновационные проекты;
- коммерциализация результатов научно-технической и творческой деятельности;
- управление человеческими ресурсами в процессе инновационного развития социально-экономической системы;
- управление рисками в инновационной деятельности;
- технический маркетинг (маркетинг на ранних стадиях жизненного цикла продукта или технологии);
- логистика инновационных процессов;
- управление интеллектуальной собственностью.

Таким образом, инноватика и инновационная деятельность в последнее время из не просто важного социально-экономического явления, влияющего на важнейшие экономические отрасли, все более приобретает черты самостоятельного института, активно влияющего на развитие общества по многим объектам деятельности, имея теоретическую, практическую, управленческую, технологическую базу, а также свою систему ресурсов, объектов деятельности и свою капитализацию.

В мире идет активное формирование и укрепление его позиций.

В России одним из серьезных противоречий в институциональной среде инноваций является разомкнутость звеньев всей логической цепи трансфера инноваций. Зачастую фундаментальные исследования не переходят в категорию прикладных, прикладные исследования не всегда становятся опытно-конструкторскими разработками, которые, в свою очередь, не всегда трансформируются в результат производства. Выстраивание более расширенной системой и согласованность действий между научной и производственной сферой на поэтапном уровне могла бы изменить ситуацию к лучшему.

Так доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП России: в 2015 году составила 21,3%, говорится в материалах правительства об основных результатах исполнения майских указов Президента от 2012 года. По сравнению с 2014 годом доля снизилась на 0,3 п. п. [3].

«Доля же продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте с 2011 по 2015 годы составила 19,6%, 20,1%, 21,0%, 21,6% и 21,3% валового внутреннего продукта соответственно (рост в 1,09 раза относительно уровня 2011 года)», — говорится в документе.

Согласно Указу Президента России «О долгосрочной государственной экономической политике» от 7 мая 2012 года, доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВВП к 2018 году должна увеличиться в 1,3 раза относительно уровня 2011 года [4].

Аналогично возрастает и доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП (Валовой Региональный Продукт). Лидирующие позиции по данному показателю сейчас занимают Северо-Западный, Приволжский и Центральный федеральные округа, где значение показателя выше среднероссийского.

На такую динамику оказало влияние множество факторов, среди которых основными являются системный экономический кризис, затянувшиеся институциональные преобразования, финансовые и инвестиционные коллапсы и др. А также всего одно из десяти обследованных российских предприятий на сегодняшний день реально использует технологические, организационные, маркетинговые инновации в своей хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, международная статистика свидетельствует о колоссальном отставании нашей страны от европейских государств по важнейшим показателям инновационной деятельности [7].

В итоговом ГИИ-2016 Россия заняла 43 место, улучшив позиции на 5 строк относительно 2015 года. Принимая во внимание статистические вариации, с 90%-й уверенностью можно утверждать, что в общем рейтинге позиция России варьируется в промежутке от 40 до 47 места.

В таблице 1 представлен рейтинг Российской Федерации в динамике с 2014 г. по 2016 г. Россия стабильно улучшает свои позиции по субиндексу ресурсов инноваций, но по эффективности инновационной деятельности позиции страны заметно слабее (69-е место), что отражает недостаточно эффективную реализацию имеющегося инновационного потенциала [5].

Таблица 1. Динамика позиций Российской Федерации в ГИИ: 2014–2016 гг. ГИИ

	ГИИ	Ресурсы инноваций	Результаты инноваций	Эффективность инноваций
--	-----	-------------------	----------------------	-------------------------

2016	43	52	47	69
2015	48	44	49	60
2014	49	56	45	49

Подобные итоги межстрановых сопоставлений подтверждают необходимость комплексной и сбалансированной политики, нацеленной на всестороннее развитие национальной инновационной системы России.

Сейчас в рейтинг ТОП-10 российских инновационных компаний. (по версии ОАО «РВК» в партнёрстве с Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР), Внешэкономбанком и аудиторско-консалтинговой сетью PwC.) Вошли только те организации, которые на протяжении последних трех лет стабильно демонстрировали показатели выше средних по своей отрасли. Всего были собраны данные о более чем сотне отечественных технологических компаний.

Самые успешные компании были выделены в трех категориях: ТОП-10 крупнейших компаний (по размеру выручки от 100 млн руб. до 10 млрд руб.) среди них ЗАО «ИНТЕРСКОЛ» Машиностроение приборостроение и электротехника; Группа компаний «АйТи» информационные и коммуникационные технологии; ЗАО «МЕДИЦИНСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ Лтд» фармацевтика и медицинская техника и т.д.

ТОП-10 быстрорастущих компаний (по среднегодовому темпу роста выручки не менее 15%) включает в себя группа компаний «Тион» химия и экология; информационные и коммуникационные технологии ООО «НПК «Разумные решения», ООО НПО «НИИПАВ», ЗАО «БАРС Груп», ООО «Т8», ООО «Открытый код» и т.д.

ТОП-10 инновационных компаний (со средними затратами на НИОКР и технологические инновации - от 2% до 10%, а так же с выводом на рынок минимум одного нового продукта или услуги по собственным интеллектуальным разработками, с долей выручки от его продажи не менее 30% по данной отрасли) состоит по информационным и коммуникационным технологиям из ООО «Алавар.ру», ООО «НПК «Разумные решения», ООО НПП «ПРИМА», ООО «Центр речевых технологий»; фармацевтической и медицинской технике ООО «Научно-внедренческое предприятие «Астрафарм» ОАО «Институт Стволовых Клеток Человека», ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон»; по машиностроению, приборостроению и электротехнике ООО «НПП «Лазерные системы», ЗАО «Диаконт», ЗАО «ОбнинскЭнергоТех».

Таким образом, можно сделать вывод, что лидируют компании представляющие рынок информационных и коммуникационных технологий (36%). На втором месте компании машиностроения, приборостроения и электротехники (32%). На третьем – фармацевтические компании и медицинской техники (18%). За ними следует химия и экология (8 %), строительство и стройматериалов (6%) [6].

Интересно отметить, что 21% компаний из Санкт-Петербурга, 18% – из Москвы, а также представлены другими областями Новосибирской, Самарской, Нижегородской, Ростовская, Республика Татарстан и т.д.

Также в соответствии с Федеральным законом от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» бюджетные научные учреждения, а также созданные научные учреждения, такие как НОЦ, имеют право быть учредителями хозяйственных обществ, в частности малых инновационных предприятий с целью практического применения результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений и т.д.), исключительные права на которые принадлежат данным научным учреждениям.

Именно благодаря данному закону, начиная с 2010 года, стали открываться малые предприятия, созданные на базе научно-образовательных центров, например, ООО «Новые сорегаты вакуумной сушки» (ООО «Новакс») на базе НОЦ «Экотехнологии»; ООО «ФАЛТ-Динамика» (НОЦ «Авиационные технологии, системы управления и навигации); ООО «Агрофирма «Мичуринец» (НОЦ «Центр коллективного пользования МичГАУ»); ООО «Региональный центр «Комплексная безопасность», ООО «Центр наукоемких технологий» и многие другие [7].

Однако дальнейшее развитие инновационной деятельности научно-образовательных центров и производственной деятельности малых инновационных предприятий требует решения основных проблем, по большей части внешних:

1. Недостаточный объем льгот на региональном федеральном уровне для НОЦ и МИП, что не позволяет им стать заметными центрами инновационного развития.
2. Низкий уровень внедрения объектов интеллектуальной собственности на предприятиях внесения их в малые инновационные предприятия, а также на стадии развития малых инновационных предприятий.
3. Недостаточный интерес крупных предприятий к отечественным инновационным проектам при осуществлении модернизации своих производств.

4. Недостаточная эффективность инновационной деятельности вузов, направленной на наиболее полное использование имеющегося у них потенциала в области коммерциализации знаний [11].

Некоторые сдвиги в решении этих проблем есть, в частности к некоторым отечественным инновационным разработкам на фоне санкций и тенденций импортозамещения был проявлен значительный интерес, внедрение некоторых разработок нашло успешное применение. Например, в сфере эффективности добычи нефти и сланцевого газа, военной промышленности, биофармацевтических технологий, космические и ядерные технологии и т.д. Однако, нехватка новых эффективных отечественных технологий во многих сферах еще наблюдается. Важно продолжать работу, повышать качественный уровень разработок, продолжать финансирование этой области экономики и подготавливать новые кадры, расширять институционную базу инноватики.

Специалистов по инноватике готовят во многих вузах страны, но из-за недостаточного финансирования и слабого развития бизнес-кластеров они не могут пока в достаточной мере реализовать свой потенциал. Здесь есть активное, хотя и недостаточное в масштабах страны развитие. Например, создание Фонда «Сколково», группа «Роснано», Российская венчурная компания, ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» и т.д. Также может улучшить ситуацию установление государственного вектора экономического развития и целей конкретных областей в сотрудничестве с инновационными институтами для их достижения. Безусловно, положительный эффект оказывает фокус правительства к инновационной сфере, стремление выстроить законодательную, финансовую, имиджевую и политическую поддержку.

Подчеркнем, что инновации в настоящее время приобретают все более ярко выраженное стратегическое значение для полномасштабной реализации социально-экономической политики государства, важнейшей составной частью которой становится инновационная политика. Россия в настоящее время испытывает острую необходимость активизации и интенсификации инновационной деятельности. Формирование инновационной политики – процесс многоуровневый, комплексный, который с наибольшим успехом может быть реализован только с участием государства. Инновационная политика на макроэкономическом уровне – это движущая сила экономического роста, необходимого для любой экономики страны, стремящейся к высоким мировым показателям [7].

Поскольку инноватика, как мы уже исследовали вопрос, проникла в большинство экономических областей, являясь катализатором, подстегивающим развитие и ускорение экономических процессов, выводя их на более качественный, эффективный уровень. При глобализации экономических процессов, жесткой конкуренции, с появлением Интернет-технологий, увеличивающим скорость обращения информации, денежных средств, товаров, при новых вызовах для цивилизации (научных, военных, социально-экономических, климатических и т.д.), усиливается роль института инноваций, который способен восполнить эти нужды в новых товарах, услугах и технологиях. И пока альтернативы этому не наблюдается.

Литература

1. «Прогнозирование эффективности формирования малых инновационных предприятий при научно-образовательных центрах» // INNOROS. [Электронный ресурс]. Режим доступа: Официальный сайт: <http://www.innoros.ru/> (дата обращения: 10.10.2016).
2. Гасанов Э. А., Шабуня М. Г. «Интеллектуальные институты и их превращение в доминирующую производительную силу инновационно-ориентированной экономики» // ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // GKS. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 14.10.2016).
4. «Доля продукции высокотехнологичных отраслей в ВВП России за год снизилась до 21,3%» // RNS. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tns.online/> (дата обращения: 17.10.2016).
5. Global Innovation Index–2016//ГИ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalinnovationindex.org/> (дата обращения: 14.10.2016).
6. «Опубликован рейтинг самых быстрорастущих и высокотехнологичных компаний России» // PWC. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pwc.ru/> (дата обращения: 18.10.2016).
7. Полянская Н. М. Роль инноваций в экономике России и ее регионов // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ», 2015. Том 7. № 4.
8. Забелина Е. К. Особенности формирования и развития института венчурного финансирования инноваций в РФ. // Вестник экономики, права и социологии, 2010. № 3. С. 1.
9. Смелзер Н. Социология, 1994. С. 79.
10. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Спб., 1996. С. 48.
11. Попкова Е. Г. Процедура формирования малых инновационных предприятий с выделением организационных, экономических и социально-психологических компонентов. // Научный журнал КубГАУ № 89 (05), 2013. С. 3.

12. *Аньшин В. М.* Инновации и рынок / В. М. Аньшин. М.: Всерос. науч.-техн. информ. центр, 2010. С. 20 – 40, 127.