

Проблема современного общественного восприятия: разум против чувств. Почему ягнята замолчали? Вировец Е. В.

*Вировец Екатерина Вадимовна / Virovets Ekaterina Vadimovna – студент,
отделение сестринского дела,
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Новороссийский медицинский колледж, г. Новороссийск*

Аннотация: в данной статье рассматривается проблема современного мировоззрения, заключённая в диссонансе разума и чувств при принятии важных решений и в важности комплексного оценочного восприятия в информационном обществе. Анализ на примере произведений Томаса Харриса, где психологический портрет одного из персонажей автор использует в виду его актуальности на сегодняшний день.

Ключевые слова: анализ, психология, философия современного общества, Томас Харрис, диссонанс разума и чувств.

Чувства и разум. Антитеза современной жизни, перекрывающая кислород многим философам. С появлением и укреплением в нашей жизни науки как ведущего способа освоения и понимания окружающего, мир словно поделился на два противоборствующих лагеря, беспрерывно уличающих друг друга в жизненной некомпетентности. В век перехода нашего общества из постиндустриального в информационное, мы привыкли отделять разумное от чувственного и руководствоваться чем-то одним. Но возможно ли примирение этих двух крайностей в душе одного конкретного человека? Ведь порой складываются такие ситуации (от социально-бытовых до профессиональных), где рациональный, подкреплённый логикой взгляд на окружающую действительность оказывается неэффективным в виду своей неполноты, а выводы, построенные лишь на интуиции и эмоциях указывают на незрелость личности. *«Человек столь счастливо устроен, что нет в нем ни одного начала, влекущего к несомненной истине, и много начал, влекущих к заблуждению. Посмотрим же, сколько этих начал. Но основная причина совершаемых им ошибок кроется в постоянной борьбе чувств с разумом»* [1].

Для внесения ясности в представление понятий «разум» и «чувства» я обращаюсь к Новому словарю русского языка Т.Ф. Ефремовой. «Разум – высшая ступень познавательной деятельности человека, способность логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания. Ум, интеллект», [2] то есть выражение «с разумом», в данном случае, приобретает контекст «разумно, с умом». В то же время, как «чувства – состояние, в котором человек способен сознавать окружающее, владеть своими душевными и физическими способностями. Способность деятельно переживать что-либо, откликаться на жизненные впечатления, сочувствовать чему-либо» [2], другими словами «сенсуально». Эти взаимоисключающие друг друга понятия дают нам представление о структуре мышления логиков, опирающихся на разум, и этиков, действующих под влиянием чувственных образов. Из приведённых мною ранее энциклопедических цитат можно прийти к выводу, что слияние этих двух тезисов невозможно по причине якобы несовершенной человеческой природы. Принято считать, что разум преобладает над чувствами, либо же наоборот. Однако я полагаю, что это не совсем так. Человек, в редких случаях самостоятельно, или же при наличии некоего учителя способен настроить вечно колеблющиеся весы мотивации принимаемых решений.

Для аргументирования своих дальнейших рассуждений я хочу обратиться к анализу персонажа Томаса Харриса Клэрис Старлинг, опираясь на её портрет в «Молчании Ягнят» и частично в «Ганнибале». Почему же я выбрала именно этого персонажа? Дело в том, что доктор Лектер, являясь по сути антагонистом (ведь зная с самого начала личность Буффало Билла, он предпочёл сокрыть данный факт до самого финала), не признаётся здоровым обществом в качестве человека в смысле «обладания лучших моральных качеств» [2]. Социум считает Ганнибала Лектера по меньшей мере монстром, так как он *«воплощает собой невыразимую часть нас самих, желания, фантазии и тёмные стороны нашей души, и мы можем быть по-настоящему здоровы, только если признаем их существование»* [3]. Поэтому я посчитала разумным проанализировать личность именно его протезе. Какой мы видим Клэрис в начале «Молчания ягнят» и какой в «Ганнибале»? Как происходит анхиметаморфоза человека под влиянием «переломного момента» и каким образом меняется сознание?

Итак, поговорим о личности Клэрис. Студентка Академии ФБР, числящаяся в пятерке лучших учеников, имеет в багаже адвокатскую лицензию, а также должность младшего научного сотрудника судебной медицины в лаборатории Университета штата Вирджиния; умна, прямолинейна, неуживчива, движимая чужой бедой, амбициозна, но при этом сочетает дешёвые туфли с дорогой сумкой, именно такой она предстала перед доктором Лектером в их первую встречу. Тот самый «переломный момент», который я упоминала ранее. С этого самого момента начинается становление Клэрис в качестве

полноценной личности, мотивация действий которой основана и на сенсуальном, и на идеалистическом видении картины мира. Лектер даёт её разуму некую установку на двусторонний анализ происходящей вокруг ситуации. Как? Он заставил её сомневаться, что привело к деперсонализации. Сомнения возникали в отношении работы, воспоминаний о детстве (знаменитое «*Quid pro quo*» [4, с. 174], благодаря которому Старлинг пришла к конгруэнтности со своим сознанием), она сомневалась в самой себе, одним словом – во всём. Доктор Лектер помог ей ощутить почву под ногами не только логичным способом: я человек, живу на планете Земля, следовательно, под моими ногами находится слой определённой для данной местности почвы, бетона и напольного покрытия, но и чувственным, с помощью тактильности ощутить этот самый пол ногами, понять, каков он со всех сторон. «*Люди могут подумать, что у нас роман*» [4, с. 255], говорит ей Ганнибал Лектер, человек, которого Клэрис один единственный раз назвала «*Ганнибал-Каннибал*» [4, с. 10], но даже за спиной отзывалась о нём с почтительностью, в некоторой степени как об учителе (коим отчасти он и был, исходя из ранее описанного отрывка анализа). Всю сознательную жизнь мисс Старлинг предпочитала вытеснять (с психологической точки зрения) детские воспоминания, что привело, в конечном итоге, к амбивалентности чувств, испытываемых ею к Ганнибалу. Я считаю, что именно их межличностное взаимодействие побудило девушку к инсайту в отношении дела о Буффало Билле. Только благодаря самоосознанию себя в этом паззле, благодаря расширению границ видимого и ощущаемого ей удалось спасти Кэтрин и остановить серийного убийцу.

Но почему этих двух людей притянуло друг к другу? Тут можно обратиться к системно-векторному анализу отношений (конечно, не стоит ожидать полного совпадения на примере вымышленных персонажей). Клищенко Татьяна, опираясь на психологию Юрия Бурлана, довольно понятно описала [5] их взаимосвязь, где указала на наличие у Ганнибала свойств анального, звукового, орального и обонятельного векторов [5], а Клэрису назвала – «классической кожно-зрительной женщиной» [5]. То есть на лицо тандем некоторых векторов, позволяющее установить тесную (хоть на мой субъективный взгляд и довольно «болезненную») взаимосвязь, которая, в свою очередь, привела к наиболее эффективному результату. В конечном итоге Лектер сбежал, пообещав не преследовать мисс Старлинг. Но в глубине души она осознавала, что им ещё предстоит увидеться вновь. Гештальт был завершён. Ягнята замолчали.

Теперь же обратимся к Клэрис в начале «Ганнибала». Иная от первоначальной личность, снова ставшая, уже самостоятельно, под сомнение возникающие ситуации. Уроки Лектера не прошли даром. Но бунт личности, который позволила себе мисс Старлинг не был воспринят окружающими её людьми, после чего она была вынуждена следовать своим принципам самостоятельно, ровно до того момента, как доктор Лектер не даст о себе знать снова.

Рано или поздно мы приходим к комплексному ощущению окружающего мира, но многие ситуации, которые вызывают у нас либо отрицательные чувства, либо оказываются для нас источником стресса в виду новизны, заставляют нас шаг назад и вернуться к абсолютному нулю, что в случае нахождения на пороге информационного общества, является фатальным. В таких случаях нам нужен тот самый наставник или глубокая работа со своим сознанием, к чему, к сожалению, способны единицы. А ведь человек на самом деле – венец творения природы, способности которого практически безграничны.

Литература

1. Паскаль Б. Мысли. [Электронный ресурс]: ВикиЧтение. Режим доступа: <https://fil.wikireading.ru/52214> (дата обращения: 20.11.2016).
2. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000
3. Гроубл Л. Правила жизни Энтони Хопкинса. [Электронный ресурс]: Esquire. Режим доступа: <https://esquire.ru/wil/hopkins> (дата обращения: 22.11.2016).
4. Харрис Т. Молчание ягнят // пер. с англ. И. М. Бессмертной, И. Данилова]. М.: «Э», 2016. 416 с. (ДЕТЕСТЕД. Тайна, покоровшая мир).
5. Клищенко Т. Системно-векторный анализ отношений главных героев фильма «Молчание ягнят». [Электронный ресурс]: Фактор счастья. Режим доступа: <http://faktor-schastyu.ru/psixologiya-lyubvi/sistemno-vektornyj-psixoanaliz-otnoshenij-glavnyx-geroev-filma-molchanie-yagnyat/> (дата обращения: 22.11.2016).