

АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ Белозеров О.И.



*Белозеров Олег Иванович – кандидат технических наук, доцент,
кафедра информационных систем и технологий, факультет управления,
Хабаровский государственный университет экономики и права, г. Хабаровск*

Аннотация: в статье анализируются тенденции развития российского профессионального образования, которые обсуждались на страницах сайта «THEORY&PRACTIS» в статье «Похороны высшего образования: как должны измениться вузы, чтобы снова стать нужными», посвященной поиску проблем современного образования.

Ключевые слова: анализ, образование, профориентация, мониторинг эффективности, материальная база, инновации.

13 июля 2017 года на сайте THEORY&PRACTIS появилась очередная публикация, посвященная анализу проблем современного образования «Похороны высшего образования: как должны измениться вузы, чтобы снова стать нужными». Начинается статья с категоричного утверждения — «...что высшее образование надо менять, говорят все и давно, при этом понятия вроде «внедрения передовых технологий», «новых методов обучения» и «раннего профориентирования» настолько размылись, что, кажется, потеряли смысл».

Хочется сразу сказать, что пусть не все, но многие, достаточно давно говорят, что высшее образование менять не надо. Во всяком случае так, как это делается сейчас. Приводят аргументы о качестве высшей школы во времена СССР, приводят аргументы о том, что не всегда инновационные методы обучения позволяют обеспечить должное качество обучения. Инновационный метод обучения – не цель, а средство. Чем раньше мы этой поймем, тем лучше. Согласитесь, не обязательно перечеркивать весь накопленный потенциал. Можно плавно внедрять новые технологии, заимствовать удачный зарубежный опыт. Ну и, в конце концов, проблемы современного российского образования лежат еще и в двух совершенно иных сферах: отсутствие четко сформированного рынка труда и все еще продолжающийся демографический спад.

В статье описывается, как во время дискуссии «Образование будущего: альтернативы и возможности» на Петербургском международном экономическом форуме представители IT-компаний и независимых школ обсудили, что значат эти общие формулировки на деле, как должна меняться система высшего образования, чтобы оставаться актуальной, и есть ли у классических вузов шансы на выживание. Представители «Теории и практики» законспектировали выступления участников.

Директор компании Lueny Morell & Associates, руководитель InnovaHiEd Луэни Морелл в своем докладе сделала заявление, которое, на мой взгляд, уже стало крылатой фразой: «Проблема в том, что многие университеты живут прошлым: учат современных студентов по программам XX века в аудиториях XIX столетия. Такое образование не способно решать поставленные перед ним задачи». Затем она приводит несколько принципов, на которых должно быть построено современное образование.

С первым принципом все ясно – «..Оно должно быть основано на требованиях общества и бизнеса. В процесс обучения должна быть вовлечена индустрия: ее представители, формирующие запрос на специалистов, должны консультировать студентов по программам, давать им свои проекты для работы и т.д.». Думаю, с этим утверждением глупо спорить. Связь образования и производства важна. Если помните, она была вполне эффективна реализована в СССР. Предприятия обеспечивали учебные заведения новым оборудованием, брали студентов на практику, а впоследствии и на работу.

Как обстоят дела сейчас, на том же уровне, что и раньше? Конечно, нет. Не буду говорить про центральную часть страны, но на Дальнем Востоке все весьма и весьма плачевно. Действующих предприятий пересчитать по пальцам. Именно по этой причине, кстати, Дальневосточные вузы пробуксовывают по мониторинговому показателю эффективности «доходы от научной деятельности»,

согласно которому каждый педагог по ряду направлений должен зарабатывать для вуза по 70000 руб. в год. Не с кем заключать договоры. Во времена СССР хоздоговорные темы имели место быть в каждом вузе. И в большом количестве. Наука и производство шли нога в ногу. Только доход на каждого педагога считать никто никого не заставлял. Следующий посыл утверждает, что «...Образование должно быть непрерывным и доступным в любой точке мира. Институты сегодня не единственный источник знаний, поэтому мы должны научить студентов постоянному самообразованию».

С частью этого утверждения можно согласиться, да, образование должно быть непрерывным. Но, подождите, во времена СССР люди регулярно проходили стажировки. Сейчас на это чаще всего нет денег. Да и не так много мест, где это можно сделать, в силу причин, указанных ранее. Луэни Морелл говорит о том, что «Надо воспитывать в студентах дух предпринимательства. Речь не столько о создании новых бизнесов, сколько о навыке продвигать свои идеи и доносить их до нужной аудитории». С этим тоже сложно не согласиться. Нужны хорошие мотивированные педагоги. Кто-нибудь сравнивал объем учебной нагрузки российского педагога и педагогов тех успешных стран, которые приводила в пример автор выступления? А заработные платы? Сделайте это, чтобы испытать чувство стыда не за наше образование, которое подвергается постоянным нападкам, а за проводимую государством политику в этой сложной и значимой сфере.

Директор направления «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив (АСИ) Дмитрий Песков в докладе говорит о том, что «...Граница между высшим, средним, дополнительным и любым другим образованием постепенно исчезает, и тогда никакого смысла в системе высшего образования нет. Все эти функции легко организуются другими агентами — причем быстрее, дешевле и эффективнее». Хочется возразить, что все функции не реализуются точно. Ну не учитывает автор доклада видимо тот факт, что современное образование несет в себе еще и серьезную воспитательную составляющую. Возможно, мои слова прозвучат несколько грубо, но все же, настолько ли хороши все наши дети после школы, чтобы не нужно было еще несколько лет обеспечить их общение с нормальными педагогами, расширить их общеобразовательный кругозор? Или мы хотим выбрать самых умных, а остальные пусть пополняют армии преступников? Настоятельно рекомендую докладчику посетить несколько техникумов, поговорить с педагогами. Уверяю, не все так просто [1].

Порадовала меня, пожалуй, только директор Британской высшей школы дизайна Анастасия Бутрым, которая, можно сказать, выступила в защиту высшей школы, подчеркнув необходимость того, «... чтобы родители показывали детям возможные пути развития и с уважением относились к их выбору, а профессионалы в сфере образования помогали вузам быстрее наладить взаимодействие с индустрией, оперативнее реагировать на запросы социума, иметь современную ресурсную базу, мотивированных преподавателей-практиков и доступ к глобальным знаниям. Именно высшее образование является фактором, который влияет на качество человеческого капитала. И альтернативы, я считаю, пока нет».

Генеральный директор ассоциации «ФинТех» и компании Qiwi Сергей Солонин привел статистику, что сегодня у 43% людей с высшим образованием работа не соответствует специальности. То есть государство тратит огромные деньги на вузы, и только треть этого ресурса потрачена не впустую. Кроме того, 24% выпускников вузов продолжают обучаться онлайн. ... Вузы не дают студентам нужного уровня реальной подготовки, поэтому крупные компании сами создают курсы и корпоративные университеты. Позволить себе это могут не все, поэтому появляются те, кто может сделать это за корпорацию.... Высшее образование в том виде, в котором оно есть сейчас, неактуально, и попытки государства догнать перемены — бессмысленны».

Хочется сказать следующее. Наши выпускники часто идут работать не по специальности только лишь по той причине, что не могут найти работу. Но это совсем не означает, что нужно прекратить набор на те направления, которые не обеспечены рабочими местами. А ведь такие лозунги раздаются. Нам что, не нужно развивать машиностроение? Нужно! Но если нет работы, люди идут туда, где хоть как-то можно пристроиться. Поэтому и не падает сильно последние годы спрос на юристов и экономистов. Поэтому и закрываются образовательные организации [2].

А по поводу качества скажу очевидную мысль. Чтобы выпустить хорошего специалиста вузу нужны всего четыре вещи: хорошие абитуриенты, хорошие преподаватели, хорошая материальная база и разумная организация учебного процесса. Абитуриентов готовит школа. Благодаря ЕГЭ все лучшие выпускники уезжают в вузы центральной части страны. Не вдаваясь в данной статье в обсуждение сомнительных реформ средней школы, считаю, что именно из-за ЕГЭ снизился уровень абитуриентов в региональных вузах. Есть еще один нюанс. Хороший абитуриент — мотивированный абитуриент. Лучшая мотивация — нацеленность на конкретное место работы. Поэтому при нынешнем состоянии рынка труда в ряде субъектов говорить о мотивированности поступающих, да и обучающихся, не приходится. Про преподавателей и организацию учебного процесса говорить нет смысла, все и так понятно и крайне, крайне печально: слабая комплексная связь с работодателями, маленькие зарплаты ППС, образовательные стандарты меняются непрерывно, аудиторная нагрузка год от года увеличивается и т.д. Про материальную базу вузов скажу одно, она зачастую весьма в плачевном состоянии [3]. И если

в вузе на компьютерах до сих пор установлена древнее программное обеспечение, то в этом нет вины преподавателя. Это результат все той же сомнительной государственной политики. Нам проще вбухать безумные деньги в строительство Дальневосточного федерального университета на Русском острове (вместе с мостом), чем оснастить по последнему слову техники все вузы и техникумы Дальнего Востока.

В общем, пробежав статью глазами до конца, я бросил безнадежное занятие попытаться проанализировать выступления каждого докладчика. Не о том люди говорят. Хотите увидеть проблемы образования, почитайте статьи профессора Саратовского государственного университета Веры Афанасьевой. Да и не только ее. Поймал себя на мысли, что читать такие статьи уже даже не смешно. Страшно. Складывается стойкое ощущение, что большинство этих людей живут где-то на другой планете и к современному российскому образованию не имеют никакого отношения. А может это происки «врагов-империалистов»? И их цель добить остатки действующей российской системы образования, чтобы потом обучать наших детей по своим программам у себя дома, в крайнем случае — дистанционно, тем более, дистанционное обучение последние годы активно развивается. Хотя, если разобраться, зачем нам враги, когда у нас столько таких друзей.

Список литературы

1. *Белозеров О.И.* Исследование эффективности работы учреждений среднего профессионального образования Хабаровского края // Вестник профессионального образования Хабаровского края, 2011. № 4. С. 77-79.
2. *Белозеров О.И.* Сокращение количества образовательных организаций // Аккредитация в образовании, 2014. № 76. С. 34-35.
3. *Белозеров О.И.* Совершенствование организационно-экономических отношений в системе среднего профессионального образования // Образование в Хабаровском крае, 2011. № 4. С. 26-28.