

РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ В РФ В ЧАСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Комиссарова Д.Е.

*Комиссарова Дарья Евгеньевна – студент,
направление: финансы и кредит,
кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: в статье анализируются спорные вопросы, возникающие при ведении бухгалтерского учета на предприятиях торговли. Приводятся конкретные практические примеры с разъяснениями, подтвержденными нормативно-правовыми актами РФ.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, торговое регулирование, инвентаризация, недостача, материально-ответственные лица.

Торговая деятельность в силу своего повсеместного распространения, безусловно, должна регулироваться на законодательном уровне.

В нашей стране главными регуляторами являются Гражданский кодекс РФ и Закон РФ № 2300–1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» [1, ст. 3].

Что же касается нормативно-правового регулирования учета торговых операций на предприятиях, то тут базой служат закон «О бухгалтерском учете», План счетов, ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов», методические указания Минфина и так далее.

К ведению бухгалтерского учета на торговых предприятиях применяются те же общие правила, что и к другим видам деятельности.

Если углубиться в специфику торговли, то отдельным пунктом стоит отметить проведение инвентаризации, позволяющей оценить достоверность данных бухгалтерского учета относительно соответствия сведений первичной документации и фактического наличия имущества.

Это довольно трудоемкий процесс особенно для бухгалтера, ведь в случае выявления расхождений не всегда получается установить виновное лицо, что в свою очередь усложняет процесс списания таких убытков на расходы.

Также стоит обратить внимание на существующие пробелы в законодательстве по этому вопросу, создающие для бухгалтера дополнительную сложность отражения в учете обстоятельств по обнаруженным недостачам.

Рассмотрим данную проблему со стороны различных признаков правонарушения.

Первое: недоимка имущества, за которое отвечает материально-ответственное лицо. База доказательств довольно проста, ей служит заключение по результатам инвентаризации. Такие правонарушения быстро формируют выводы о сумме ущерба и обстоятельствах кражи.

Бухгалтер столкнется с проблемой, только если возникнет пересортица, то есть одновременно выявляется излишек и недостача товара одного наименования, но разного вида. Неточность в законодательстве заключается в следующем, что главой 25 НК никак не регламентируется понятие пересортицы при исчислении налога на прибыль, тем самым не допускается проведение взаимозачёта излишков и недостач, поэтому результат инвентаризации придется учитывать в общем порядке.

Выявленный излишек относим в состав внереализационных доходов, а недостачу бухгалтер может учесть в составе расходов только в случае документального подтверждения органом государственной власти факта отсутствия виновных лиц [2].

Второй вариант, когда в недостаче виноват поставщик. В этом случае сложностей в учете можно избежать при заранее прописанной в договоре процедуре приемки товаров. Доказательствами послужат: товарная накладная, подписанная заведующей складом, в которой будет указано несоответствие поставленной продукции цифрам в сопроводительных документах; акт об установленном расхождении при приемке товаров по форме ТОРГ-2; иные акты произвольной формы с подписями членов комиссии покупателя и представителей от поставщика.

Третий случай и, пожалуй, самый сложный и трудоемкий для учета, это кража в торговых залах. Вопрос в следующем: как отразить в учете операции, связанные с хищениями, совершенными покупателями в магазинах самообслуживания.

Начать следует с того, что уголовные дела по таким фактам возбуждаться не будут, так как данные хищения являются незафиксированными и совершенными неопределенным кругом лиц. Исходя из этого, документально подтвердить отсутствие виновных бухгалтеру не представляется возможным.

Раз недостача выявлена путем счета, поэтому к рассматриваемому случаю нормы естественной убыли применять не рекомендуется, убытки сразу списываются на финансовый результат организации [3, абз. 8].

Что касается НДС, чиновники Минфина в своих рекомендациях указывают, что восстанавливать его нужно, так как выбытие имущества, не связанное с реализацией объектом обложения НДС не является, следовательно, принятый к вычету НДС необходимо восстановить [4].

Но судьи Высшего Арбитражного Суда РФ, относительно вопроса восстановления НДС придерживаются точки зрения, что этого делать не стоит, ссылаясь на то, что НК не содержит нормы права, которая бы возлагала на налогоплательщиков обязанность по внесению ранее принятых к вычету сумм налога в отношении похищенных товаров [5].

С налогом на прибыль дела обстоят еще сложнее. Только лишь с 2013 года, по решению Высшего Арбитражного Суда РФ, организации, осуществляющие розничную торговлю, вправе учитывать убытки от невыявленных хищений в неустановленное время в составе расходов без подтверждения факта отсутствия виновных лиц уполномоченным органом власти [6].

Ссылаясь на изложенное решение ВАС РФ Минфин в своем письме изложил, что предприятие имеет право учесть убытки от хищений в магазинах самообслуживания в составе внереализационных расходов, но при условии их документального подтверждения и обоснованности [7]. Но какие именно документы могут подтвердить обоснованность таких расходов, финансовое ведомство не уточняет.

По мнению бухгалтеров консультационно-аналитического центра, подтверждающими документами могут выступать: инвентаризационная опись ТМЦ, акт результатов проверки товаров, бухгалтерская справка с расчетом потерь за определенный период [8].

Список литературы

1. Федеральный закон РФ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» № 381-ФЗ от 28.12. 2009 (ред. от 31.12.2014).
2. Чокмасова В.Ю. «Проблемы выявления и предотвращения недостат в организациях торговли». [Электронный ресурс] // Журнал «Наука и образование: хозяйство; предпринимательство; право и управление», 2016. Режим доступа: http://www.journalnio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2045&Itemid=124/ (дата обращения: 07.01.2018).
3. Методические рекомендации по разработке норм естественной убыли, утвержденных Приказом Минэкономразвития России. № 95 от 31.03.2003.
4. Письмо Минфина России № 03-03-06/1/387 от 04.07.2011.
5. Решение Высшего Арбитражного Суда РФ № 10652/06 от 23.10.2006.
6. Решение Высшего Арбитражного Суда РФ № 13048/13 от 04.12.2013.
7. Письмо Минфина России № 03-03-10/15517 от 07.04.2014.
8. Ильина Е.Б. «Недостача товара в магазинах самообслуживания». [Электронный ресурс]. // Материалы информационного банка «Корреспонденция счетов», 2015 г. Режим доступа: справочно-правовая система «КонсультантПлюс»/ (дата обращения: 07.01.2018).