

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Ермаченкова Н.С.

*Ермаченкова Наталья Сергеевна - студент магистратуры,
направление: правовое обеспечение государственного управления местного самоуправления,
кафедра административного и муниципального права,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Административная ответственность играет одну из ведущих ролей в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности. Законность и эффективность реализации административной ответственности во многом предопределяется выбором и реализацией административного наказания.

Вопросу нормативно-правового регулирования института административной ответственности уделяется повышенное внимание. Только за 10 месяцев 2018 года изменения в КоАП были внесены более чем тридцатью федеральными законами, а с момента вступления КоАП РФ в законную силу данных изменений можно насчитать более пятисот. Такое частое изменение закона негативным образом сказывается на правоприменительной практике, способствует совершению юридических ошибок в процессе привлечения к административной ответственности [2, 464].

Нестабильность законодательства об административных правонарушениях не является единственной проблемой института административной ответственности. Более важное значение имеет индивидуализация наказания. Например, в нормах, устанавливающих ответственность за административные правонарушения в области дорожного движения, законодателем широко используются фиксированные размеры административного штрафа, что делает индивидуализацию наказания невозможной, так как при его назначении не могут учитываться личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. При этом, у судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, отсутствует возможность назначения административного наказания ниже низшего предела, установленного санкцией определенной статьи КоАП РФ. Такой механизм предусмотрен в отношении наказаний за преступления в соответствии с ч. 1 статьи 64 УК РФ, в которой установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Как представляется, для повышения эффективности назначения административных наказаний и их индивидуализации, законодателю необходимо установить норму, предусматривающую назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией, определенной статьей КоАП РФ.

Еще одним явным недостатком существующего правового регулирования является широкое использование в качестве альтернативных для назначения различных видов административных наказаний за одни и те же деяния, например, административный штраф и лишение специального права или административный штраф и административный арест. Сама возможность выбора вида наказания создает почву для коррупционных действий. Так, частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления наказание предусмотрено в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев. В данной ситуации у правонарушителя может возникнуть желание «договориться» на этапе выявления правонарушения с лицом, составляющим протокол об административном правонарушении, или же непосредственно с судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Отсутствие в действующем законодательстве четких критериев для применения того или иного альтернативного вида административного наказания ведет к «узаконенному произволу» со стороны лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, должностных лиц и судей [3, 160].

Для урегулирования данной проблемы должна быть установлена жесткая взаимосвязь размера накладываемого административного штрафа с наличием конкретных обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность. Правильным было бы при установлении наказаний в виде административных штрафов перейти к использованию базовой величины, систематическое индексирование которой законодателем позволит уйти от вызванного хаотичным изменением отдельных

составов административных правонарушений дисбаланса и одновременно приводить все законодательство в соответствие с достигнутым в стране уровнем жизни.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.10.2018).
2. *Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А.* Административная ответственность: учебное пособие. Нормативные акты. М.: Юриспруденция, 2000. 464 с.
3. *Круглов В.А.* Административная ответственность: общие положения. Минск, 2004. 160 с.