

ПРОБЛЕМА УЧАСТИЯ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РК И РФ Тебоева Ф.М.

*Тебоева Фериде Мухарбековна - магистрант,
научно-педагогическое направление: юриспруденция,
Казахский гуманитарно-юридический университет, г. Астана, Республика Казахстан*

Аннотация: статья посвящена проблеме, связанной с участием «иного» лица в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан и Российской Федерации.

Ключевые слова: адвокат, защитник, иное лицо, уголовный процесс.

Участие адвокатов-защитников в уголовном процессе всегда сопровождалось спорами и обсуждениями границ дозволенных защитникам действий и обязательств, возложенных на их плечи.

В отличие от Российской Федерации, законодатель РК, более обширно сформировал круг людей, имеющих право на защиту. В РК этими лицами являются – свидетель имеющий право на защиту, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый осужденный и оправданный, в то время как, и коллеги в РФ ограничились лишь подозреваемыми и обвиняемыми.

Согласно п. 2 ст. 66 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан «...При участии адвоката в уголовном процессе в качестве защитника наряду с ним по письменному заявлению свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного их защиту может осуществлять одно из следующих лиц: супруг (супруга) или близкий родственник, опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находится подзащитный...»

В УПК РФ понятие защитника дано в п. 2 ст. 49 - «В качестве защитников допускаются адвокаты. Также по ходатайству, наряду с адвокатами в судебном процессе могут участвовать иные лица».

А у мирового судьи указанное лицо и вовсе может участвовать вместо адвоката.

Эти пункты вызывают множество вопросов, касающихся участия «иных» лиц в уголовном процессе в качестве защитников. Для того чтобы полностью выразить всю суть проблемы, мы бы хотели процитировать В.И. Радченко:

«Допускаемые в качестве защитников лица, могут участвовать в деле лишь наряду с адвокатом. Закон увязывает их вступление в уголовный процесс с процессуальными актами суда или судьи. Представляется, что подобное решение суд может принять не только на стадии судебного расследования, но и, например, при рассмотрении одного из вопросов досудебного производства. Возможна ситуация, когда иное лицо допущено в дело, а обвиняемый потом отказался от адвоката. В подобном случае иное лицо будет продолжать защиту» [1, с. 160].

Конечно, правильная трактовка данных норм УПК гласила бы, что как только обвиняемый отказывается от профессионального адвоката, то наряду с ним, он автоматически теряет право на участие выбранного им наряду с профессиональным защитником лица в уголовном процессе. Однако формулировка данной статьи УПК приводит к некоторым спорам, и своего рода даже подвергаются сомнению со стороны наблюдателя.

Тот факт, что и в УПК РК и в УПК РФ, указано, что подсудимый (а также любое другое лицо имеющее право на защиту) может ходатайствовать о привлечении «иного» лица в качестве защитника, наряду с адвокатом. Также данными законодательными актами отмечено, что при желании данного лица может отказаться от участия в процессе и защиты адвоката, за исключением некоторых случаев. Однако нигде, не указано, что в случае отказа от квалифицированного защитника, «иное» лицо также теряет право на участие в процессе. Мною были исследованы множество книг, но ни одна из них не дала ответа на данный вопрос что, по моему мнению, создает брешь в законодательной системе.

В РФ эта брешь еще более обширна. Да, на предварительном следствии в качестве защитников могут участвовать только адвокаты, имеющие право на адвокатскую деятельность [2, с. 91]., однако в п. 2 ст. 49, есть прямое разрешение на участие в уголовном процессе у мирового судьи «иного» лица, к коим относят близких родственников, а также лиц не имеющих никакого родства с обвиняемым. Из этого следует, что у мирового судьи рассматриваются дела о преступлениях небольшой тяжести, а потому необходимость в квалифицированной защите отпадает.

Разве данный вопрос не является прямым нарушением законодательства РК. В 70 статье УПК РК есть четко обозначенная цель защитника – оказание **квалифицированной** помощи. К сожалению, подобной статьи в законе РФ нет.

Можно ли считать участие «иного» лица, не имеющего должного юридического образования, или лицензии адвоката, лицом способным оказать должную квалифицированную защиту? Можно ли

потребовать отмены принятого решения, основываясь на том, что в процессе принимало участие лицо, не имеющее должного опыта или квалификации?

По моему мнению, вполне очевидным фактом, является то, что норма закона, а именно ст. 70 УПК РК будет нарушена.

Можно привести пример подобных ситуаций:

В 2016 году, произошел случай в суде города Кокшетау Акмолинской области. Обвиняемый гражданин А.М. пытался отказаться от услуг адвоката, по причине неспособности оплатить его услуги, однако решением судьи, услуги государственного защитника были оплачены из государственного бюджета. Позже Обвиняемый М. 1996 года рождения, написал заявление, в котором требовал, допустить в качестве защитника, его мать гражданку Л.М., 1978 года рождения, которая в 2010 году закончила юридический университет. По причине недовольства, либо обычной халатности государственный защитник не участвовал в судебном процессе, и числился лишь по документам. К сожалению, у Л.М. не хватало опыта и знаний, чтобы провести успешную линию защиты, и молодой человек был осужден на 10 лет лишения свободы. Разве это не является прямым доказательством нарушения установленных в законе требований.

Также в 2017 года, я участвовала в качестве защитника в уголовном процессе по делу о мошенничестве, и нередко, была единственным представителем подозреваемого, в случаях отсутствия на месте лицензированного адвоката. Факт наличия у меня лицензии не был отмечен судьей и дознавателями, лишь наличие разрешения самого подозреваемого

Очевидно, что в случае, когда адвокат уже не участвует в процессе, а его обязанности выполняет любое другое лицо, выбранное обвиняемым, эта норма закона будет нарушена. Согласно, статье 13 Конституции РК любой гражданин республики имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В определенных, установленных законом случаях, государство и уполномоченными на это органами, юридическая помощь оказывается бесплатно [3].

Даже поверхностный взгляд позволяет сделать вывод, что законодатель оказывает повышенное внимание к качеству оказываемой подозреваемым (обвиняемым) помощи. В данном положении помимо буквального трактования 66 статьи УПК РК, важно принимать во внимание функции правового регулирования этой сферы, одна из которых состоит в обеспечении полного и всеобъемлющий исполнения и соблюдения всех прав и обязанностей обвиняемого на досудебной стадии. Само собой разумеется, что участие в досудебной стадии, то есть предварительном расследовании, лица, не получившего высшего юридического образования, а значит, не являющегося профессиональным квалифицированным адвокатом будет противоречить закону, и будет явственно нарушать все нормы предписанные государством относительно этого вопроса. Это обусловлено тем, что такое лицо:

- не сдает квалификационный экзамен, так как не обладает нужным объемом знаний;
- чаще всего не обладает необходимой квалификацией;
- не несет юридическую ответственность за качество оказываемой ими юридической помощи.

Его участие в уголовном процессе создает определённые проблемы в реализации гарантированной государством оказании юридической помощи.

Еще одним из вопросов, поднимающихся на практике, является ли так же спорно совместное участие адвоката или лица, не обладающего статусом адвоката, в качестве защитников в уголовном процессе на стадии предварительного расследования?

Если рассмотреть этот пункт с одной стороны УПК РК не запрещает такого исхода. Участие защитника-адвоката, вместе с «иным» лицом подразумевает, что любая оказанная подсудимому (обвиняемому) помощь, будет не только квалифицирована, но и гарантированно максимально существенна.

С другой стороны, гарантировать качество помощи оказанной «не адвокатом» юридической помощи законодатель не может, а адвокат не может, да и не обязан следить за каждым действием «иного» лица, хоть оно и было выбрано самим обвиняемым. К тому, законодатель также не может тщательно проследивать законно любого действия не адвоката, хотя бы потом, что гарантии качества оказанной помощи, в законодательстве установлены лишь в отношении адвокатов. После изучения, можно выявить тот факт, что участие наряду с адвокатом в качестве защитника лица, не обладающего лицензией адвоката, не противоречит закону и является вполне допустимым.

В то же время, хочется отметить, что в законодательстве Украины вообще нет такого понятия, как участие «иного» лица в качестве защитника Согласно п. 2 ст. 45 УПК Украины, в качестве защитника на процесс допускаются лишь те адвокаты, сведения о которых внесены в единый Реестр адвокатов Украины. Любое другое лицо попросту не будет признано защитником.

Поэтому мы считаем, что Республике Казахстан стоило бы «позаимствовать» данную поправку, ввиду того, что она стала бы окончательной точкой в вопросе участия в судебном разбирательстве лица, не соответствующего положенным нормативам.

На эту тему, свое мнение уже озвучивал В.Н. Буробин: «Желание лица иметь защитника - определяющий фактор при решении вопроса об участии защитника в деле и его конкретной кандидатуре. Это объясняется, прежде всего, необходимостью обеспечить доверие обвиняемого иметь наряду с защитником-адвокатом еще и защитника «не адвоката» может быть продиктовано доверием к нему как профессионалу в определенной области, имеющей значение для данных уголовного дела» [4, с. 142].

К сожалению, данный вопрос все же является актуальным из-за того, что граждан в настоящий момент, несмотря на установленные в законодательстве нормы, множество обращается к государству, желая получить бесплатного гарантированного адвоката, дабы иметь номинального защитника, в то время как, все обязанности адвоката выполняет «иное лицо» не обладающие нужными знаниями, либо не обладающее необходимым разрешением, не будучи юристами по образованию, либо не получившими лицензию адвоката. Все это направлено, на то, что в случаях, когда участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или прокурором, есть вероятность необъективного либо не достаточно старательного исполнения обязанностей адвоката.

Вся суть в том, что согласно той же 113 статье Конституции РК, государством гарантируется только право на получение квалифицированной юридической помощи. А уж будет ли обвиняемый использовать это право или нет, неизвестно. Фактически, государство должно обеспечить любому гражданину условия для того, чтобы они могли воспользоваться и реализовать это свое право. Если же гражданин отказался его использовать (для примера, решая доверить свою защиту лицу, не являющемуся адвокатом), отказать ему в этом решении и никто также не имеет права. Государство хоть и обеспечивает возможность получить профессиональную помощь юриста, не может повлиять на решение человека воспользоваться ею.

Список литературы

1. *Радченко В.И.* Уголовный процесс. Москва. Юстицинформ, 2006. С. 783.
2. *Безлепкин Б.Т.* «Комментарий к УПК РФ» Кнорус. Москва, 2008. С. 661.
3. Конституция РК, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.02.2011). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029/ (дата обращения: 10.05.2018).
4. Адвокатская деятельность: учебно-практическое пособие. Под редакцией Буробина М. Статут, 2005. С. 333.